

第2回栗東市子ども・子育て会議後のニーズ調査票（案）に対する意見及び対応一覧

※設問番号は第2回資料5、6の番号です

No.	調査票種別	設問番号	ご意見	ご意見への対応	修正
1	全般		新制度によって何が変わるのかを、具体的に明記したほうが良いのではないかと	新制度によって変わる具体的な事項については、現在国で議論されているものが多く、明記することができませんのでご了承ください。 なお、学童保育につきましては、対象がすべての小学生に変更となりますので、その点につきましては、別紙の事業一覧に明記させていただきました。	— ○
2	全般	表紙	アンケートに回答するには相当な時間がかかると予想されます。 一旦、職員が模擬回答し、どの程度の時間を要するか算出された上で、表紙におおよその目安回答時間を記載されてはどうでしょうか？ (目安時間が分かれば、回答するほうも回答しようとする気になるのではないのでしょうか。なにぶんページ数が多いため、見ただけで回答意欲が低下することを懸念します)	ご記入に当たっての注意事項として、回答時間の目安を記載します。	○
3	全般	表紙	(事務局修正)	「修正される場合は、二重線で消していただき、余白にご記入ください。」を挿入します。	○
4	全般	表紙	(事務局修正)	「別紙に用語の定義および利用料の目安を記載しています。回答される際に、ご活用ください。」を挿入します。	○
5	全般	見出し	(事務局修正)	「うかがいます」「おききします」を削除するなど、簡略化します。	○
6	就学前児童 小学校児童	問3	(事務局修正)	「きょうだいは何人いらっしゃいますか」→「何人きょうだいですか」と修正します。	○

No.	調査票種別	設問番号	ご意見	ご意見への対応	修正
7	就学前児童 小学校児童	問8以降	問9、10、11、12、13の並びは順番にすべきです。 混乱を与えます。 ・問9、9-①はページ2に収まるのでそちらへ移動できます ・問10は次ページへ移動できます ・問11は前ページへ移動できます ・問12はそのままにして、 「問9で 2. ない とお答えした人にお尋ねします」 子育て支援として、・・・ とすれば分かりやすいです ・問13はそのままOKです	資料5における設問番号は、第1回子ども・子育て会議の資料と合わせたため、順序が合っていないですが、調査票の確定に当たって、問番号を振り直します。	○
8	就学前児童 小学校児童	問10	ここでの意図は何でしょうか？ MECEに楽しい、つらい、半々、のどれかに分類するのであればあれば、4、5は不要。 また、楽しい、つらいの分類をしたいのであれば、4段階にすべきではないでしょうか？ 1. 楽しい、2. どちらかといえば楽しい、3. どちらかといえば辛い、4. 辛い	この設問は、5年前に実施した「次世代育成支援行動計画」の策定のためのアンケート調査と同じ設問であり、経年比較するため、原案どおりといたします。	—
9	就学前児童 小学校児童	問14・ 18	(事務局修正)	「父子家庭の場合は記入は」→「父子家庭の場合、記入は」と修正します。 「母子家庭の場合は記入は」→「母子家庭の場合、記入は」と修正します。	○

No.	調査票種別	設問番号	ご意見	ご意見への対応	修正
10	就学前児童 小学校児童	問14・ 18	・青字で“選んだ方”となっていますが、「3」「4」に○をつけた方のほうがよい ・パート・アルバイトという表現は不適切 ⇒ パートタイムでよいのでは？（アルバイトをつけると意味が違ってくる）	「○をつけた方」で統一します。 「フルタイム」以外の就労を表しているため、原案どおりとします。ただし、「パート・アルバイト等」と修正します。 他の「パート・アルバイト」の箇所も同様とします。	○
11	就学前児童 小学校児童	問14・ 18	父子家庭、母子家庭という言葉が出てきますが、適切でしょうか？（知識不足で恐縮） 一般的用語ですが、当てはまらないケースもあると思いますので、念のための確認です。 祖父、祖母が保護者として養育しているようなケース。	近年、「母子家庭」や「父子家庭」は、性別を区別しない「ひとり親家庭」と表現することが一般的となっています。ただし、今回のニーズ調査では、「母親の就労」・「父親の就労」を聞く設問となっているため、回答者の方の世帯の状況を明確にし、回答しやすくするために、敢えて「母子家庭」・「父子家庭」という言葉を用いました。 なお、ご指摘の通り祖父、祖母が養育しているケース等も考えられますので、「父子家庭等」・「母子家庭等」に変更します。 他の「父子家庭」、「母子家庭」の箇所も同様とします。	— ○
12	就学前児童	問23	現状として一時預かりを毎日利用している人はたくさんいる。理由は保育園に入所できないからである。定期的に一時預かりを利用している人は、資料5の問23-①で「その他」に丸を付ければよいのか。選択肢の一つに「一時預かり」を加えるべきではないか。	問36の設問を、「…、日中の通常的な保育や…」とし、2行目の「不定期に」を削除します。 あわせて、問22の前に、一時預かり等を後段で訊く旨の文章を挿入します。	○
13	小学校児童	問22	※1の記載、栗東市の実情にあっていないのではないかと。	「※1」→「※」と、「放課後や週末に小学校や公民館で学習・スポーツ・文化芸術活動」→「放課後などに小学校等の施設で学習・スポーツ・文化活動」と修正します。	○

No.	調査票種別	設問番号	ご意見	ご意見への対応	修正
14	就学前児童	問23	・ 23-①から始まっていますが、 22-①の間違ひではありませんか？	問22で問23と問24に進む方が分かれるため、問23-①としております。	—
15	就学前児童	問26-③	(事務局修正)	「平日に定期的に利用している教育・保育の事業」→ 「平日の定期的な教育・保育の事業」と修正します。	○
16	就学前児童	問28	(事務局修正)	選択肢2の「1ヶ月」→「1か月」と修正します。	○
17	就学前児童	問29	回答欄を数字にしている意図は何か。該当する欄に丸を付けてもらう形でよいのではないか。また、数字にするにしても、「(1)認知度・利用度」と「(2)利用意向」を別々にするのではなく、「1」から「5」までの通し番号にしたほうがわかりやすいと思う。	間の「→」は削除します。 「(1)認知度・利用度」と「(2)利用意向」は別々に訊くため、それぞれに(○はひとつ)と付記し、選択肢の上にも数字を記載します。	○
18	就学前児童	問29	「(1)認知度・利用度」と「(2)利用意向」の間の「→」は不要ではないか。		
19	就学前児童	問29	(事務局修正)	①の「保育園・幼稚園」→「幼稚園・保育園」と修正します。	○
20	就学前児童	問29	「病児保育」の欄を設けて、今は実施していないが、意向は訊くべきではないか。	「病児保育」について、利用意向を聞く欄を設けます。	○
21	就学前児童	問30	「幼稚園」の記載が抜けている。	「幼稚園」を追加します。	○
22	就学前児童	問31	(事務局修正)	「幼稚園」→「幼稚園または幼稚園の短時間課程」と修正します。	○
23	就学前児童 小学校児童	問34-① 問28-①	(事務局修正)	「かかりつけ医」→「指定医療機関」と修正します。	○
24	就学前児童 小学校児童	問34-② 問29-②	(事務局修正)	「病児・病後児施設」→「病児・病後児保育施設」と修正します。	○
25	小学校児童	11ページ 見出し	(事務局修正)	小学生には教育・保育事業や一時預かり等と記載するのはおかしいので、「一時預かり等」を削除します。	○
26	小学校児童	問30	(事務局修正)	「日中の定期的な保育」→「学童保育」と修正します。	○

No.	調査票種別	設問番号	ご意見	ご意見への対応	修正
27	就学前児童	問36	選択肢1の()内文書「保育所」は「保育園」の間違 いではないか。	「保育園」に修正します	○
28	就学前児童	問37	※の記載は、利用料という情報を直前にインプットす ることで、不要なバイアスをかけることにつながりか ねません。記述場所など変更など工夫は出来ないで しょうか？	利用ニーズを過大に見込むことがないようにとのこと で、国から文案として示されたものであり、原案どお りいたします。	—
29	就学前児童	問45-②	実際、希望に□枠がありますが、か月のほうは2桁に なることがあるので、真ん中に点線があるほうが良い と思われます。	二桁が記載できるよう、点線を入れます。	○
30	就学前児童	問45-②	(事務局修正)	「希望としては何歳何か月」→「希望としては、お子 さんが何歳何か月」と修正します。 「□内に数字で」→「それぞれ、お子さんの年齢を□ 内に数字で」と修正します。	○
31	小学校児童	問38	(事務局修正)	問33～37を削除したため、このままの間番号では、唐 突に質問することになるため、問21と問22の間に入れ ます。	○
32	就学前児童 小学校児童	問48 問39	問いがM E C Eではない。 1. 受けられた、2. 受けられなかった、以外にも、 希望しなかったなど他の選択肢もある。 また支援サービスによって異なる場合、どう回答して よいか分からない。 あるサービスは1だが、あるサービスは2である場合 など。欲しいデータが取れない。	設問について、「受けられましたか」を「利用するこ とができましたか」と修正するとともに、選択肢を次 の通りとします。 「1. 利用できた 2. 育児休業を切り上げるなど、 調整して利用できた 3. 利用できなかった 4. 利 用する必要がなかった(希望しなかった) 5. その 他」	○
33	小学校児童	—	基本的には、就学前児童用と同じと思いますので、同 様の指摘・意見があると受け止めていただけると幸い です。	上記に準じて修正等いたします。	○