

**【共通資料3】**  
(平成 29 年 1 月 30 日)  
総合計画審議会  
行政改革懇談会  
地方創生懇談会

平成 28 年度(2016 年度)

# 栗東市総合計画等市民アンケート調査

## 報告書 (概要版)

平成 28 年 12 月

栗 東 市

## 市民アンケート調査報告書（概要版） 目次

I. 調査の対象及び回収状況 .....	1
II. 調査結果の概要 .....	2
1. あなた自身のことについて（属性） .....	2
2. 栗東市のまちづくりに対する考え	
基本目標1「安全・安心のまち」 .....	5
基本目標2「環境・創出のまち」 .....	7
基本目標3「愛着・交流のまち」 .....	8
「政策の実現に向けて」 .....	9
「住まいの地域や今後について」 .....	10
3. 栗東市の広報について .....	11
4. 栗東市の今後のまちづくりなどについてのご意見（自由意見） .....	13
III. 目標値との比較 .....	16

## I. 調査の対象及び回収状況

### □目的

平成 26 年度に策定した「第五次栗東市総合計画後期基本計画」（平成 27 年 4 月～平成 32 年 3 月）の進捗管理にかかる評価・検証を行うため、隔年に実施することとした市民アンケート調査を実施し、前回調査（平成 26 年）との比較による基礎的な分析および整理を行った。同様に同計画と併せて策定した「第七次栗東市行政改革大綱」（平成 27 年 4 月～平成 32 年 3 月）の進捗管理と評価、更には平成 27 年に策定した「栗東市総合戦略」（平成 27 年度～平成 31 年度）において設定した KPI 指標項目についても新たにアンケート調査項目として追加し、総合的に進行管理および評価・検証を行うための基礎的な整理を行いました。

### □方法

調査地域：市内全域

調査対象：平成 28 年 10 月 1 日現在の住民基本台帳に登録されている 18 歳以上の市民

抽出方法：無作為抽出

調査方法：郵送法（調査票の配布・回収は、すべて郵送による）

調査期間：平成 28 年 10 月 14 日～10 月 31 日

回収数および回収率は次のとおり。

配布数	回収数	回収率
2,000件	837件	41.9%

### □見方

- ・集計結果の構成比については、小数点第 2 位を四捨五入しており、数値の合計が 100%にならない場合があります。
- ・施策に関する施策全体の評価（問 7～33）については、基本計画の施策に対する基本事業等を踏まえつつ、『そう思う』、『ややそう思う』、『あまりそう思わない』、『そう思わない』、『わからない』の 5 段階で評価した結果を整理しています。
- ・性別、年齢別、学区別、職業別のクロス集計分析については、資料編として別に整理しています。

## II. 調査結果の概要

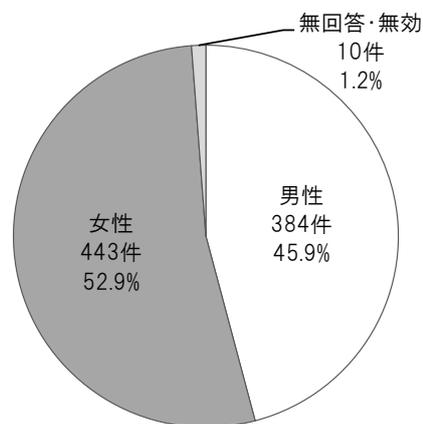
### 1. あなた自身のことについて、お尋ねします。

#### 問1：あなたの性別

「男性」が45.9%、「女性」が52.9%、となっています。

##### 回答者の性別

性別	回収数	構成比
男性	384	45.9%
女性	443	52.9%
無回答	10	1.2%
合計	837	100.0%

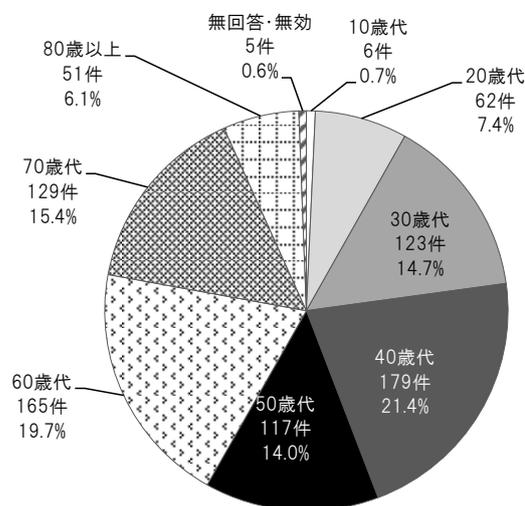


#### 問2：あなたの年齢

最も多いのは「40歳代」で21.4%、次いで「60歳代」が19.7%となっており、60歳以上の方は41.2%を占めています。

##### 回答者の年齢（世代）

年齢（世代）	回収数	構成比
10歳代	6	0.7%
20歳代	62	7.4%
30歳代	123	14.7%
40歳代	179	21.4%
50歳代	117	14.0%
60歳代	165	19.7%
70歳代	129	15.4%
80歳以上	51	6.1%
無回答	5	0.6%
合計	837	100.0%

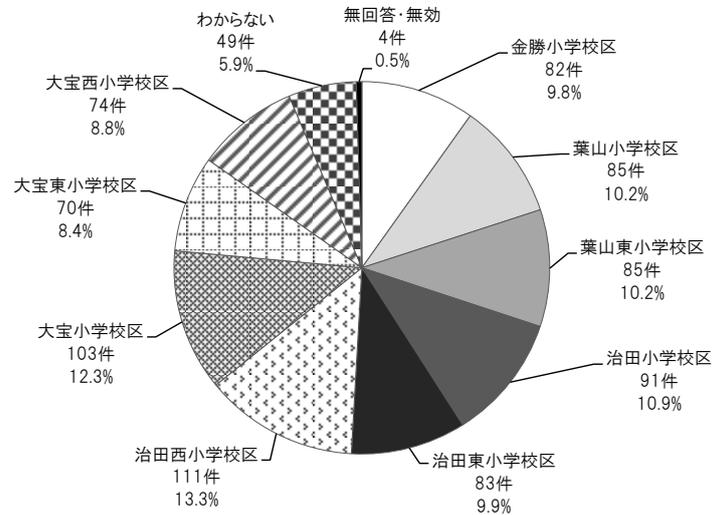


### 問3：あなたのお住まいの学区

それぞれの学区において、8.4～13.3%の回収率となっています。

#### 回答者の居住地

学区	回収数	構成比
金勝小学校区	82	9.8%
葉山小学校区	85	10.2%
葉山東小学校区	85	10.2%
治田小学校区	91	10.9%
治田東小学校区	83	9.9%
治田西小学校区	111	13.3%
大宝小学校区	103	12.3%
大宝東小学校区	70	8.4%
大宝西小学校区	74	8.8%
わからない	49	5.9%
無回答	4	0.5%
合計	837	100.0%

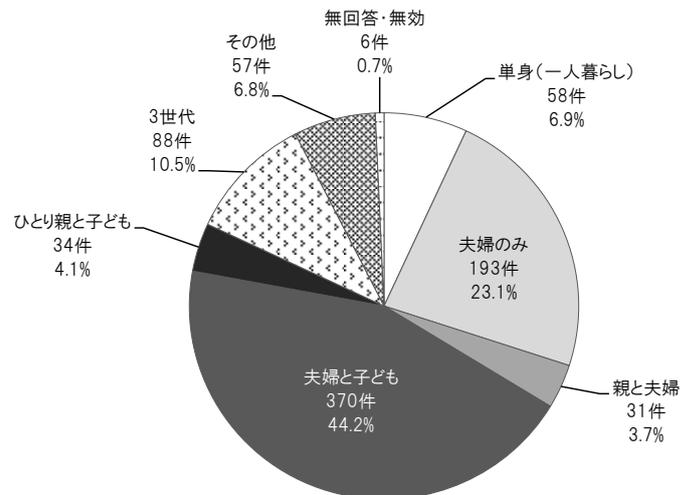


### 問4：あなたの家族形態

最も多いのは「夫婦と子ども」で44.2%、次いで「夫婦のみ」が23.1%、「3世代」が10.5%となっています。

#### 回答者の家族形態

家族形態	回収数	構成比
単身（一人暮らし）	58	6.9%
夫婦のみ	193	23.1%
親と夫婦	31	3.7%
夫婦と子ども	370	44.2%
一人親と子ども	34	4.1%
3世代	88	10.5%
その他	57	6.8%
無回答	6	0.7%
合計	837	100.0%

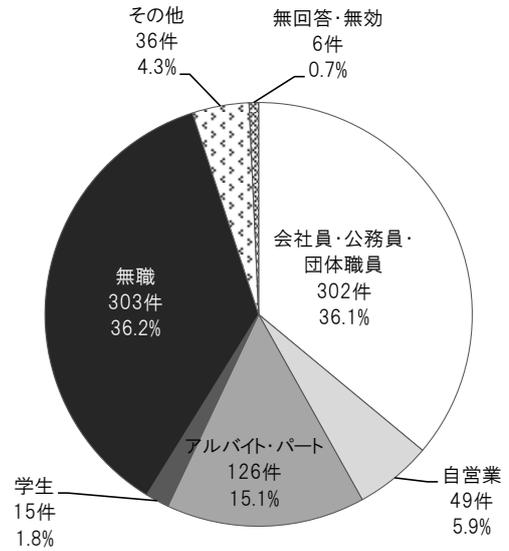


### 問5：あなたの職業

「無職」と「会社員・公務員・団体職員」が多く、それぞれ36.2%と36.1%となっています。

#### 回答者の職業

職業	回収数	構成比
会社員・公務員・団体職員	302	36.1%
自営業	49	5.9%
アルバイト・パート	126	15.1%
学生	15	1.8%
無職	303	36.2%
その他	36	4.3%
無回答	6	0.7%
合計	837	100.0%

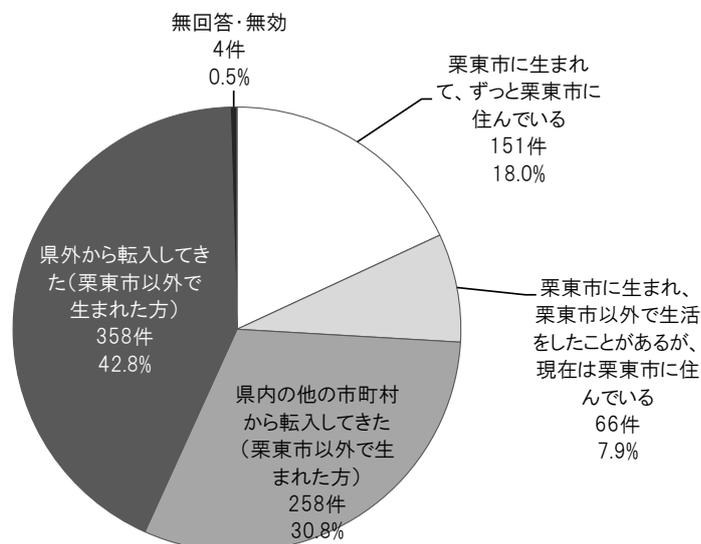


### 問6：あなたの居住歴

最も多いのは「県外から転入してきた方」で42.8%、次いで「県内の他の市町村から転入してきた方」が30.8%、「栗東市に生まれ、ずっと栗東市に住んでいる方」が18.0%となっています。

#### 回答者の居住歴

居住歴	回収数	構成比
栗東市に生まれ、ずっと栗東市に住んでいる	151	18.0%
栗東市に生まれ、栗東市以外で生活したことがあるが、現在は栗東市に住んでいる	66	7.9%
県内の他の市町村から転入してきた（栗東市以外で生まれた方）	258	30.8%
県外から転入してきた（栗東市以外で生まれた方）	358	42.8%
無回答	4	0.5%
合計	837	100.0%



## 2. 栗東市のまちづくりに対するあなたのお考えについて、お尋ねします。

### ■基本目標 1 「安全・安心のまち」

#### 問 7～17：基本目標 1 「安全・安心のまち」の施策についての評価

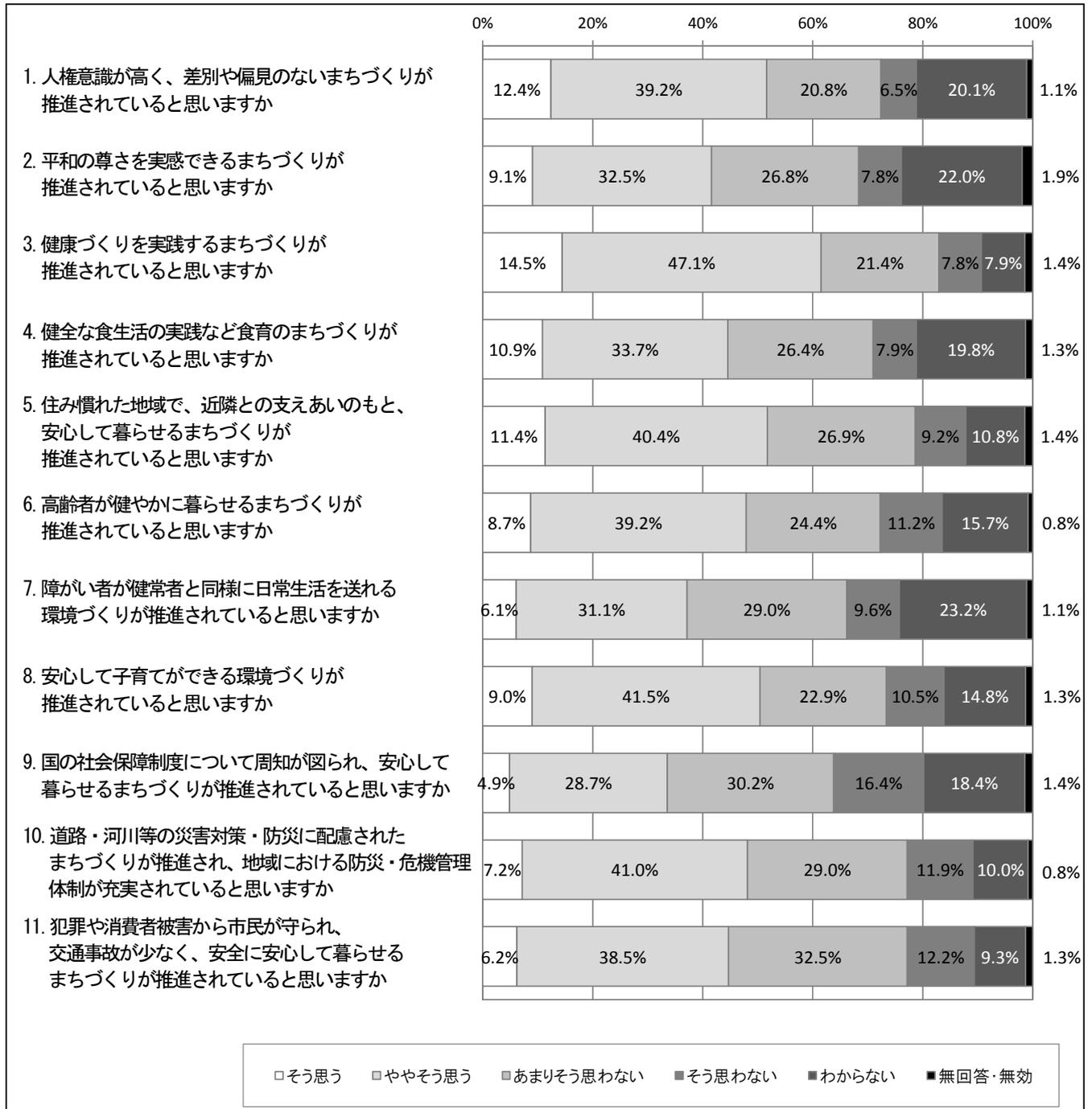
5割以上の方が“そう思う”、“ややそう思う”と回答された項目は、「1. 人権意識が高く、差別や偏見のないまちづくりが推進されている」、「3. 健康づくりを実践するまちづくりが推進されている」、「5. 住み慣れた地域で、近隣との支えあいのもと、安心して暮らせるまちづくりが推進されている」、「8. 安心して子育てができる環境づくりが推進されている」となっています。

5割以上の方が“あまりそう思わない”、“そう思わない”と回答された項目はありませんでした。

#### 回収数

項目	評価						合計
	そう思う	ややそう思う	あまりそう思わない	そう思わない	わからない	無回答	
1. 人権意識が高く、差別や偏見のないまちづくりが推進されていると思いますか	104	328	174	54	168	9	837
2. 平和の尊さを実感できるまちづくりが推進されていると思いますか	76	272	224	65	184	16	837
3. 健康づくりを実践するまちづくりが推進されていると思いますか	121	394	179	65	66	12	837
4. 健全な食生活の実践など食育のまちづくりが推進されていると思いますか	91	282	221	66	166	11	837
5. 住み慣れた地域で、近隣との支えあいのもと、安心して暮らせるまちづくりが推進されていると思いますか	95	338	225	77	90	12	837
6. 高齢者が健やかに暮らせるまちづくりが推進されていると思いますか	73	328	204	94	131	7	837
7. 障がい者が健常者と同様に日常生活を送れる環境づくりが推進されていると思いますか	51	260	243	80	194	9	837
8. 安心して子育てができる環境づくりが推進されていると思いますか	75	347	192	88	124	11	837
9. 国の社会保障制度について周知が図られ、安心して暮らせるまちづくりが推進されていると思いますか	41	240	253	137	154	12	837
10. 道路・河川等の災害対策・防災に配慮されたまちづくりが推進され、地域における防災・危機管理体制が充実されていると思いますか	60	343	243	100	84	7	837
11. 犯罪や消費者被害から市民が守られ、交通事故が少なく、安全に安心して暮らせるまちづくりが推進されていると思いますか	52	322	272	102	78	11	837

構成比



## ■基本目標2 「環境・創出のまち」

### 問 18～23：基本目標2 「環境・創出のまち」の施策についての評価

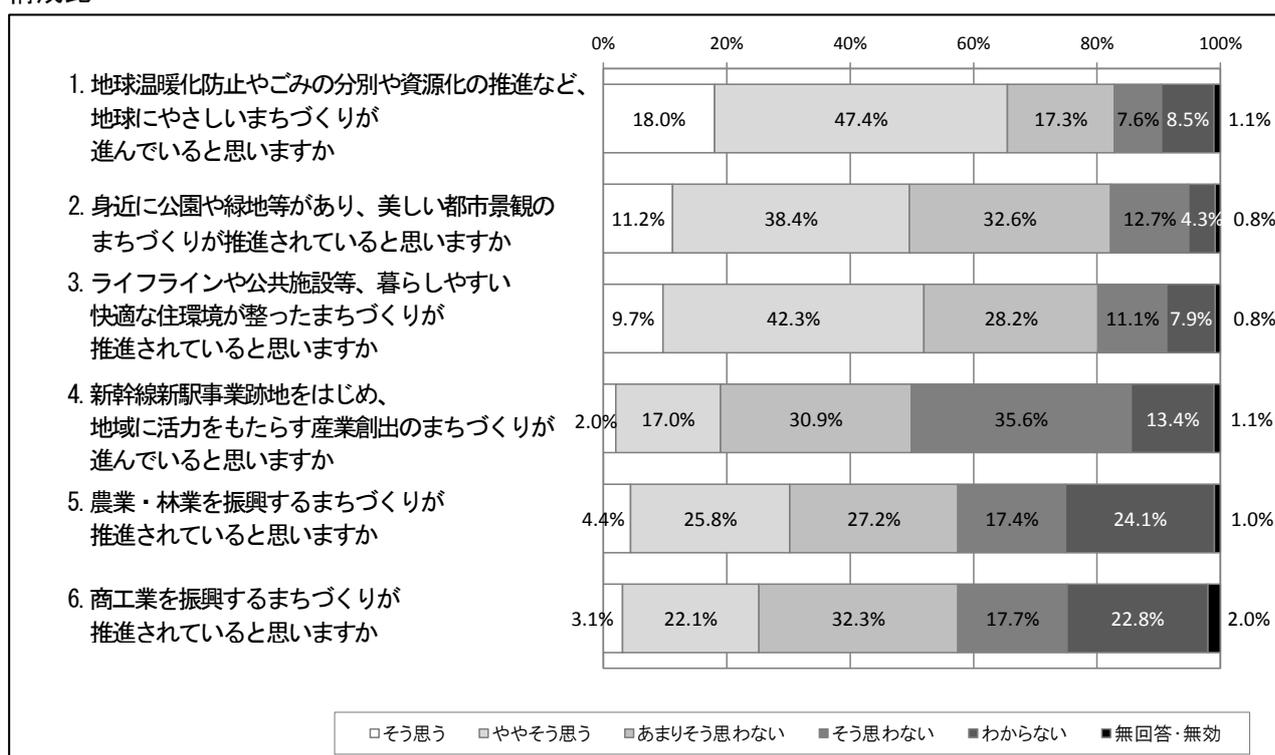
5割以上の方が“そう思う”、“ややそう思う”と回答された項目は、「1. 地球にやさしいまちづくりが進んでいる」、「3. 暮らしやすい快適な住環境が整ったまちづくりが推進されている」となっています。

5割以上の方が“あまりそう思わない”、“そう思わない”と回答された項目は、「4. 地域に活力をもたらす産業創出のまちづくりが進んでいる」、「6. 商工業を振興するまちづくりが推進されている」となっています。

#### 回収数

項目	評価						合計
	そう思う	ややそう思う	あまりそう思わない	そう思わない	わからない	無回答	
1. 地球温暖化防止やごみの分別や資源化の推進など、地球にやさしいまちづくりが進んでいると思いますか	151	397	145	64	71	9	837
2. 身近に公園や緑地等があり、美しい都市景観のまちづくりが推進されていると思いますか	94	321	273	106	36	7	837
3. ライフラインや公共施設等、暮らしやすい快適な住環境が整ったまちづくりが推進されていると思いますか	81	354	236	93	66	7	837
4. 新幹線新駅事業跡地をはじめ、地域に活力をもたらす産業創出のまちづくりが進んでいると思いますか	17	142	259	298	112	9	837
5. 農業・林業を振興するまちづくりが推進されていると思いますか	37	216	228	146	202	8	837
6. 商工業を振興するまちづくりが推進されていると思いますか	26	185	270	148	191	17	837

#### 構成比



## ■基本目標3 「愛着・交流のまち」

### 問 24～29：基本目標3 「愛着・交流のまち」の施策についての評価

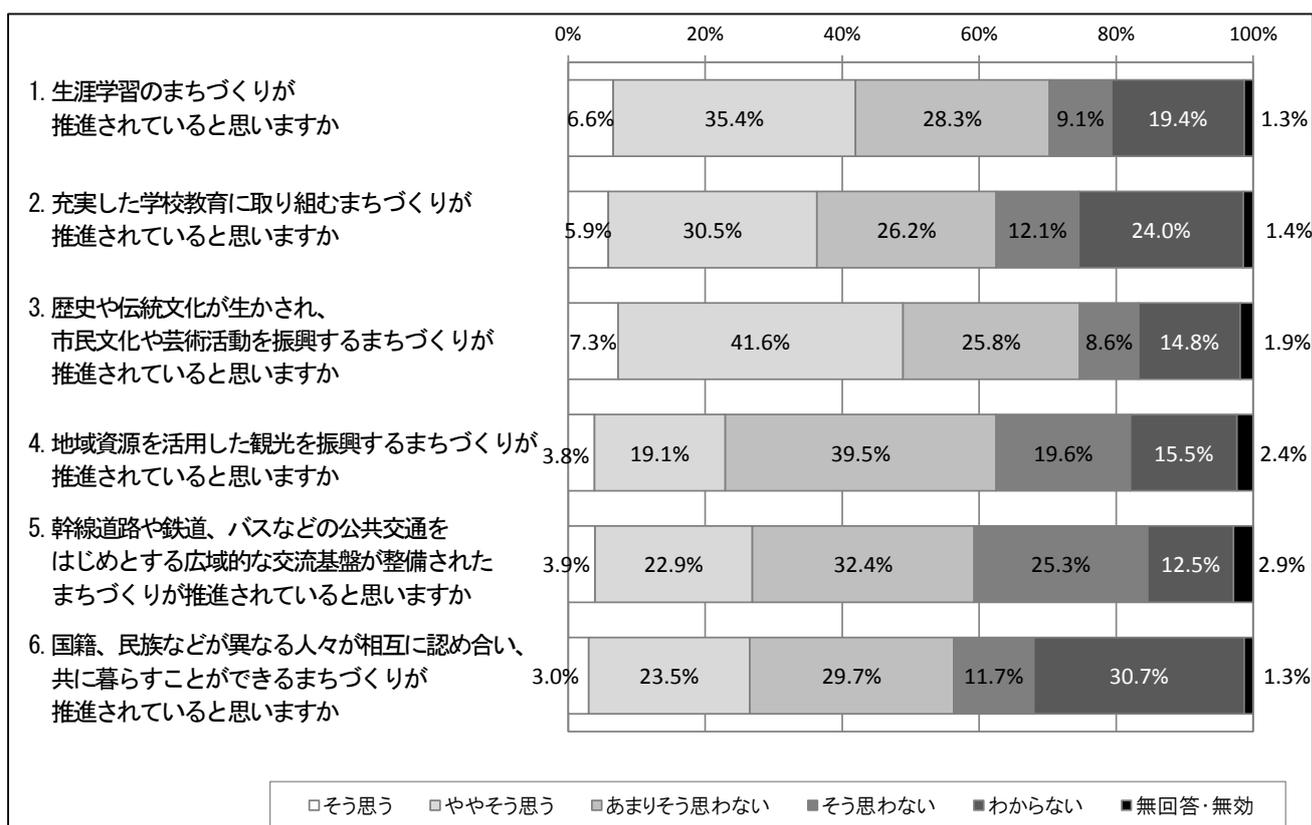
5割以上の方が“そう思う”、“ややそう思う”と回答された項目はありません。

5割以上の方が“あまりそう思わない”、“そう思わない”と回答された項目は、「4. 地域資源を活用した観光を振興するまちづくりが推進されている」、「5. 幹線道路や鉄道、バスなどの公共交通をはじめとする広域的な交流基盤が整備されたまちづくりが推進されている」となっています。

#### 回収数

項目	評価						合計
	そう思う	ややそう思う	あまりそう思わない	そう思わない	わからない	無回答	
1. 生涯学習のまちづくりが推進されていると思いますか	55	296	237	76	162	11	837
2. 充実した学校教育に取り組むまちづくりが推進されていると思いますか	49	255	219	101	201	12	837
3. 歴史や伝統文化が生かされ、市民文化や芸術活動を振興するまちづくりが推進されていると思いますか	61	348	216	72	124	16	837
4. 地域資源を活用した観光を振興するまちづくりが推進されていると思いますか	32	160	331	164	130	20	837
5. 幹線道路や鉄道、バスなどの公共交通をはじめとする広域的な交流基盤が整備されたまちづくりが推進されていると思いますか	33	192	271	212	105	24	837
6. 国籍、民族などが異なる人々が相互に認め合い、共に暮らすことができるまちづくりが推進されていると思いますか	25	197	249	98	257	11	837

#### 構成比



## ■ 政策の実現に向けて

### 問 30～33：政策の実現に向けての評価

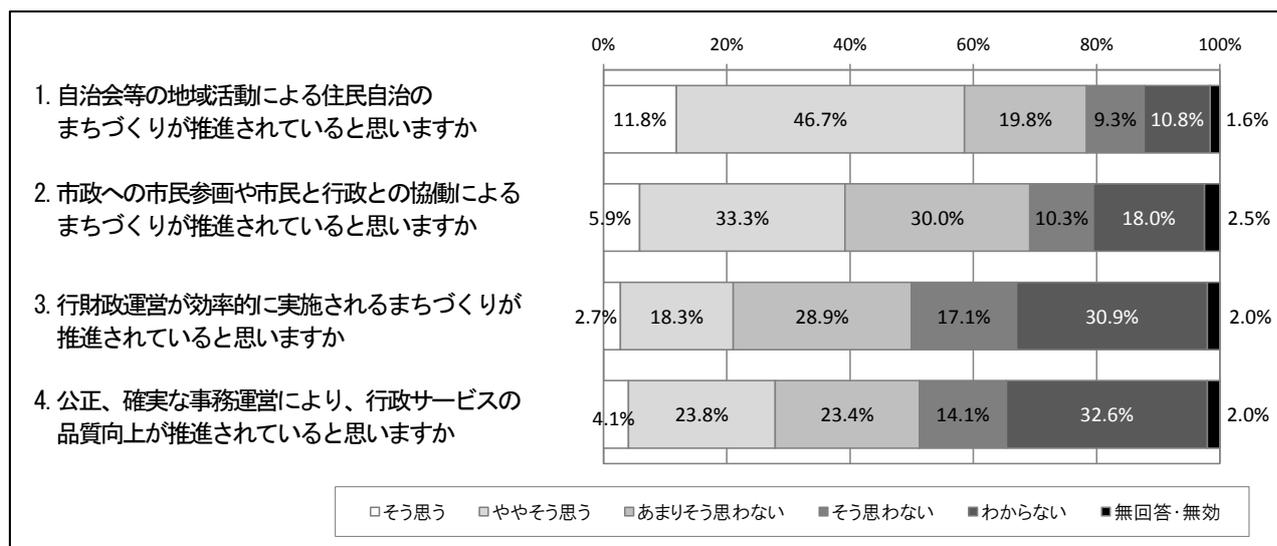
5割以上の方が“そう思う”、“ややそう思う”と回答された項目は、「1. 自治会等の地域活動による住民自治のまちづくりが推進されている」となっています。

5割以上の方が“あまりそう思わない”、“そう思わない”と回答された項目は、ありません。

#### 回収数

項目	評価						合計
	そう思う	ややそう思う	あまりそう思わない	そう思わない	わからない	無回答	
1. 自治会等の地域活動による住民自治のまちづくりが推進されていると思いますか	99	391	166	78	90	13	837
2. 市政への市民参画や市民と行政との協働によるまちづくりが推進されていると思いますか	49	279	251	86	151	21	837
3. 行財政運営が効率的に実施されるまちづくりが推進されていると思いますか	23	153	242	143	259	17	837
4. 公正、確実な事務運営により、行政サービスの品質向上が推進されていると思いますか	34	199	196	118	273	17	837

#### 構成比



## ■ 住まいの地域や今後について

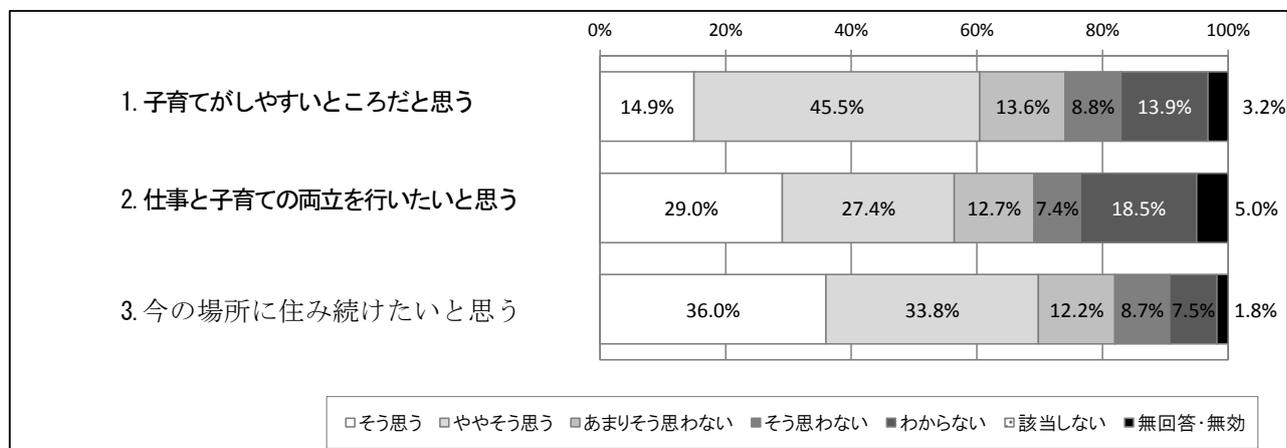
### 問 34～36：住まいの地域や今後についての評価

すべての項目で5割以上の方が“そう思う”、“ややそう思う”と回答しました。

#### 回収数

項目	評価						合計
	そう思う	ややそう思う	あまりそう思わない	そう思わない	わからない	無回答	
1. 子育てがしやすいところだと思う	125	381	114	74	116	27	837
2. 仕事と子育ての両立を行いたいと思う	243	229	106	62	155	42	837
3. 今の場所に住み続けたいと思う	301	283	102	73	63	15	837

#### 構成比



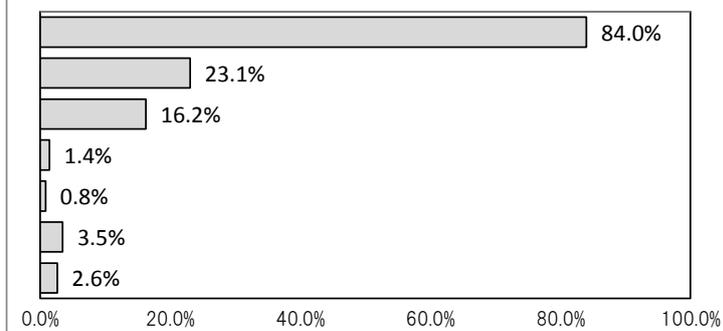
### 3. 栗東市の広報について、お尋ねします。

#### 問 37：市の情報はどのように得ていますか。（複数回答）

「広報誌」が84.0%、次いで「公共施設（コミセン等）のチラシ」が23.1%となっています。

項目	回答数	構成比
広報誌	703	84.0%
公共施設(コミセン等)のチラシ	193	23.1%
市ホームページ	136	16.2%
電光掲示板やデジタルサイネージ	12	1.4%
市フェイスブック	7	0.8%
その他	29	3.5%
無回答・無効	22	2.6%
合 計	1102	-

N= 837

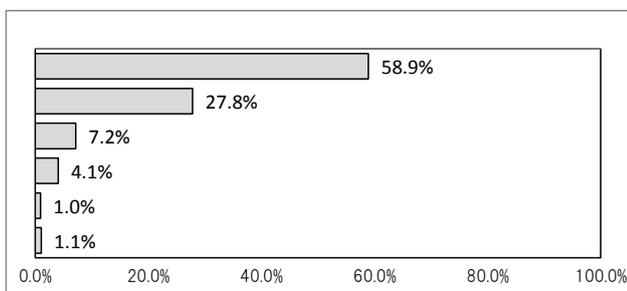


#### 問 38：広報りっとうについて

最も多いのは「毎号読む」で58.9%、次いで「時々読む」が27.8%となっています。「興味のある記事だけを読む」が60.9%、「時々役立つ」が72.1%でそれぞれで最も多い回答となっています。色やデザイン、文字の大きさや量については現状を肯定する意見が多数です。

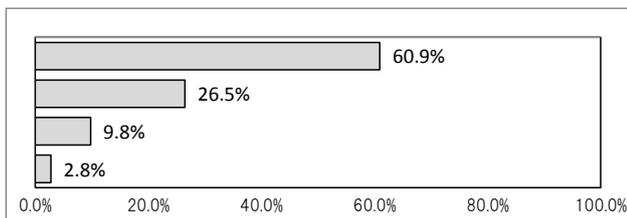
##### 広報「りっとう」を読む頻度

項目	回答数	構成比
毎号読む	493	58.9%
時々読む	233	27.8%
ほとんど読まない	60	7.2%
全く読まない	34	4.1%
広報誌が届いていないので読めない	8	1.0%
無回答・無効	9	1.1%
合 計	837	100.0%



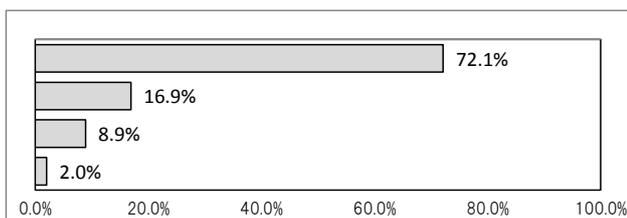
##### 広報「りっとう」の読む程度

項目	回答数	構成比
興味ある記事だけを読む	479	60.9%
全ての記事を読む	208	26.5%
見出しや写真などを見る程度	77	9.8%
無回答・無効	22	2.8%
合 計	786	100.0%



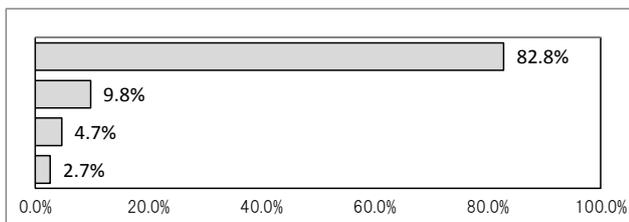
##### 広報「りっとう」の役立つ程度

項目	回答数	構成比
時々役立つ	567	72.1%
とても役立つ	133	16.9%
あまり役立つたない	70	8.9%
無回答・無効	16	2.0%
合 計	786	100.0%



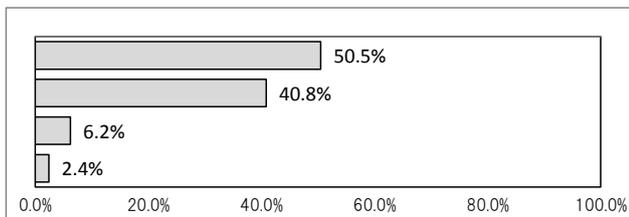
### 広報「りっとう」の色

項目	回答数	構成比
現状(2色)のままがよい	651	82.8%
フルカラーがよい	77	9.8%
1色(モノクロ)がよい	37	4.7%
無回答・無効	21	2.7%
<b>合計</b>	<b>786</b>	<b>100.0%</b>



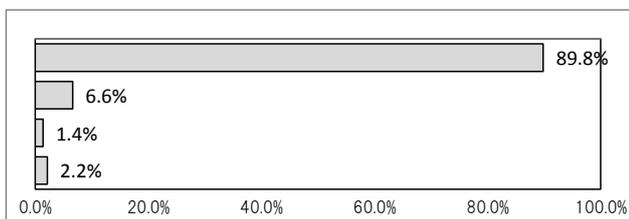
### 広報「りっとう」のデザイン・見やすさ

項目	回答数	構成比
やや見やすい	397	50.5%
見やすい	321	40.8%
見にくい	49	6.2%
無回答・無効	19	2.4%
<b>合計</b>	<b>786</b>	<b>100.0%</b>



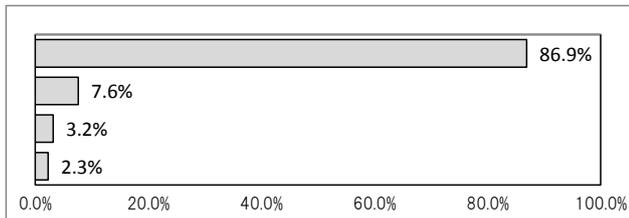
### 広報「りっとう」の文字の大きさ

項目	回答数	構成比
ちょうどよい	706	89.8%
小さい	52	6.6%
大きい	11	1.4%
無回答・無効	17	2.2%
<b>合計</b>	<b>786</b>	<b>100.0%</b>



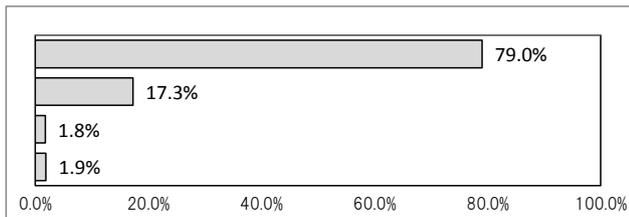
### 広報「りっとう」のページ数や記事の量

項目	回答数	構成比
ちょうどよい	683	86.9%
多い	60	7.6%
少ない	25	3.2%
無回答・無効	18	2.3%
<b>合計</b>	<b>786</b>	<b>100.0%</b>



### 広報「りっとう」の文章表現

項目	回答数	構成比
普通	621	79.0%
分かりやすい	136	17.3%
分かりにくい	14	1.8%
無回答・無効	15	1.9%
<b>合計</b>	<b>786</b>	<b>100.0%</b>



#### 4. 栗東市の今後のまちづくりなどについてのご意見（自由意見）

自由意見は、回答者全体の34.1%にあたる285人から、合計364件の回答がありました。

基本目標1「安全・安心のまち」に関する意見が96件、基本目標2「環境・創出のまち」に関する意見が82件、基本目標3「愛着・交流のまち」に関する意見が51件、「政策の実現に向けて」に関する意見が51件、その他の意見が84件となっています。

##### ■基本目標1 「安全・安心のまち」

基本政策1 一人ひとりが尊重され、誰もが参画できるまち（2件）	人権を尊重するまちづくり	2件
	平和活動を推進するまちづくり	0件
	男女共同参画のまちづくり	0件
基本政策2 生涯を通じた健康づくりのまち（16件）	健康増進・医療体制の整ったまちづくり	9件
	食育のまちづくり	5件
	生涯スポーツを推進するまちづくり	2件
基本政策3 安心を支える福祉を推進するまち（42件）	地域で支え合う福祉のまちづくり	3件
	高齢者が健やかに暮らせるまちづくり	13件
	障がいのある人の 自立と社会参加を促進するまちづくり	1件
	子どもの健やかな育ちを支え合う まちづくり	24件
	社会保障で安心して暮らせるまちづくり	1件
基本政策4 安全・安心に暮らせるまち（36件）	災害に強いまちづくり	3件
	防災・災害危機管理のまちづくり	20件
	防犯のまちづくり	7件
	交通安全のまちづくり	6件
	消費者を守るまちづくり	0件

## ■基本目標2 「環境・創出のまち」

基本政策1 地球にやさしい環境を推進するまち (30件)	地球環境問題解決に貢献するまちづくり	9件
	資源循環型社会を推進するまちづくり	10件
	潤いのある緑にあふれたまちづくり	11件

基本政策2 生涯を通じた健康づくりのまち (14件)	住環境が整ったまちづくり	6件
	美しい都市景観のまちづくり	7件
	ライフラインが整ったまちづくり	1件

基本政策3 まちを支え、活力を創出する産業のまち (38件)	新たな活力拠点を創出するまちづくり	7件
	地域農業を育むまちづくり	1件
	緑豊かな森林を生かしたまちづくり	0件
	商工業の振興と就労推進のまちづくり	27件
	地域に活力をもたらす 産業創出のまちづくり	3件

## ■基本目標3 「愛着・交流のまち」

基本政策1 人が育ち、力を発揮できるまち (19件)	生涯学習のまちづくり	7件
	次代を担う子どもに 「生きる力」を育むまちづくり	12件

基本政策2 個性を生かす地域文化のまち (0件)	歴史や伝統文化の香り豊かなまちづくり	0件
	市民文化や芸術活動を振興するまちづくり	0件

基本政策3 広域・近隣とのつながりを促進する 交流のまち (32件)	地域資源を活用した観光振興のまちづくり	0件
	交流を支える基盤づくり	32件

基本政策4 多文化交流のまち (0件)	多文化共生を推進するまちづくり	0件
------------------------	-----------------	----

## ■ 政策の実現に向けて

基本政策 1 市民主体、市民協働のまち（25 件）	地域コミュニティによるまちづくり	16 件
	市民活動が広がるまちづくり	9 件

基本政策 2 効率的で効果的な自治体運営 （26 件）	効率的な行財政運営	12 件
	公正、確実な事務運営による 行政サービスの品質向上	14 件

## ■ その他の自由意見

その他の自由意見（84 件）	市政運営への応援・激励等	41 件
	まちづくり全般について	11 件
	アンケート調査に関すること	8 件
	広報について	13 件
	その他	11 件

### Ⅲ. 目標値との比較

#### 【結果の見方】

- ※1 表の割合は、(それぞれの) まちづくりが推進されている設間に対し、肯定的な意見(「そう思う」「ややそう思う」)の割合を示す。
- ※2 傾向欄は以下の通り  
 ↑ : 目標値に近づいている  
 → : 前回と同程度(目標値に近づいていない) ±1.0%ポイントの差  
 ↓ : 目標値から遠ざかっている
- ※3 ★は重要業績評価指標(KPI)
- ※4 目標値欄の( )内の数値は「目標値の設定方針」の①、②により算出した通常目標値。  
 下段の数値は( )内の数値に「目標値の設定方針」③を加味して算出した最終目標値。  
 (巻末資料参照)
- ※5 特に記載のない限り、文章中の割合は「推進されている」と感じている市民の割合。

<b>基本目標 1 安全・安心のまち</b>	「★」…重要業績評価指標(KPI)
------------------------	-------------------

#### 政策 1 一人ひとりが尊重され、誰もが参画できるまち

施策	指標(アウトカム)	基準値	現状値	目標値	傾向
		平成26年度実績	平成28年度実績	平成31年度末	
人権を尊重するまちづくり 男女共同参画のまちづくり	人権意識が高く、差別や偏見のないまちづくりが推進されていると思う市民の割合	53.8%	51.6%	60%	↓
平和活動を推進するまちづくり	平和の尊さを実感できるまちづくりが推進されていると思う市民の割合	44.5%	41.6%	53%	↓

#### 政策 2 生涯を通じた健康づくりのまち

施策	指標(アウトカム)	基準値	現状値	目標値	傾向
		平成26年度実績	平成28年度実績	平成31年度末	
健康増進・医療体制の整ったまちづくり 生涯スポーツを推進するまちづくり	健康づくりを実践するまちづくりが推進されていると思う市民の割合	62.2%	61.5%	(68%) 71%	→
食育のまちづくり	健全な食生活の実践など食育のまちづくりが推進されていると思う市民の割合	45.1%	44.6%	54%	→

#### 政策 3 安心を支える福祉を推進するまち

施策	指標(アウトカム)	基準値	現状値	目標値	傾向
		平成26年度実績	平成28年度実績	平成31年度末	
地域で支えあう福祉のまちづくり	住み慣れた地域で、近隣との支えあいのもと、安心して暮らせるまちづくりが推進されていると思う市民の割合	56.3%	51.7%	62%	↓
高齢者が健やかに暮らせるまちづくり	高齢者が健やかに暮らせるまちづくりが推進されていると思う市民の割合 ★	51.1%	47.9%	(60%) 63%	↓

施策	指標（アウトカム）	基準値	現状値	目標値	傾向
		平成26年度実績	平成28年度実績	平成31年度末	
障がいのある人の自立と社会参加を促進するまちづくり	障がい者が健常者と同様に日常生活を送れる環境づくりが推進されていると思う市民の割合 ★	42.9%	37.2%	51%	↓
子どもの健やかな育ちを支え合うまちづくり	安心して子育てができる環境づくりが推進されていると思う市民の割合	49.6%	50.4%	60%	→
社会保障で安心して暮らせるまちづくり	国の社会保障制度について周知が図られ、安心して暮らせるまちづくりが推進されていると思う市民の割合	34.1%	33.6%	41%	→

#### 政策4 安全・安心に暮らせるまち

施策	指標（アウトカム）	基準値	現状値	目標値	傾向
		平成26年度実績	平成28年度実績	平成31年度末	
災害に強いまちづくり	道路・河川等の災害対策・防災に配慮されたまちづくりが推進され、地域における防災・危機管理体制が充実されていると思う市民の割合	46.8%	48.1%	(56%)	↗
防災・危機管理のまちづくり				59%	
防犯のまちづくり	犯罪や消費者被害から市民が守られ、交通事故が少なく、安全に安心して暮らせるまちづくりが推進されていると思う市民の割合	47.5%	44.7%	57%	↓
消費者を守るまちづくり					
交通安全のまちづくり					

### 基本目標2 環境・創出のまち

「★」…重要業績評価指標（KPI）

#### 政策1 地球にやさしい環境を推進するまち

施策	指標（アウトカム）	基準値	現状値	目標値	傾向
		平成26年度実績	平成28年度実績	平成31年度末	
地球環境問題解決に貢献するまちづくり	地球温暖化防止やごみの分別や資源化の推進など、地球にやさしいまちづくりが進んでいると思う市民の割合	69.2%	65.5%	76%	↓
資源循環社会を推進するまちづくり					

#### 政策2 快適で美しい生活環境のまち

施策	指標（アウトカム）	基準値	現状値	目標値	傾向
		平成26年度実績	平成28年度実績	平成31年度末	
潤いのある緑にあふれたまちづくり	身近に公園や緑地等があり、美しい都市景観のまちづくりが推進されていると思う市民の割合	51.1%	49.6%	(60%)	↓
美しい都市景観のまちづくり				63%	
ライフラインが整ったまちづくり	ライフラインや公共施設等、暮らしやすい快適な住環境が整ったまちづくりが推進されていると思う市民の割合	52.6%	52.0%	(60%)	→
住環境が整ったまちづくり				63%	

### 政策3 まちを支え、活力を創出する産業のまち

施策	指標（アウトカム）	基準値	現状値	目標値	傾向
		平成26年度実績	平成28年度実績	平成31年度末	
新たな活力拠点を創出するまちづくり	新幹線新駅事業跡地をはじめ、地域に活力をもたらす産業創出のまちづくりが進んでいると思う市民の割合 ★	20.5%	19.0%	(27%)	↓
地域に活力をもたらす産業創出のまちづくり				28%	
地域農業を育むまちづくり	農業・林業を振興するまちづくりが推進されていると思う市民の割合 ★	25.2%	30.2%	32%	↑
緑豊かな森林を生かしたまちづくり					
商工業の振興と就労推進のまちづくり	商工業を振興するまちづくりが推進されていると思う市民の割合 ★	19.9%	25.2%	26%	↑

### 基本目標3 愛着・交流のまち

「★」…重要業績評価指標（KPI）

#### 政策1 人が育ち、力を発揮できるまち

施策	指標（アウトカム）	基準値	現状値	目標値	傾向
		平成26年度実績	平成28年度実績	平成31年度末	
生涯学習のまちづくり	生涯学習のまちづくりが推進されていると思う市民の割合	45.5%	41.9%	55%	↓
次代を担う子どもに「生きる力」を育むまちづくり	充実した学校教育に取り組むまちづくりが推進されていると思う市民の割合	39.3%	36.3%	(47%) 49%	↓

#### 政策2 個性を生かす地域文化のまち

施策	指標（アウトカム）	基準値	現状値	目標値	傾向
		平成26年度実績	平成28年度実績	平成31年度末	
歴史や伝統文化の香り豊かなまちづくり	歴史や伝統文化が生かされ、市民文化や芸術活動を振興するまちづくりが推進されていると思う市民の割合	49.0%	48.9%	59%	→
市民文化や芸術活動を振興するまちづくり					

#### 政策3 広域・近隣とのつながりを促進する交流のまち

施策	指標（アウトカム）	基準値	現状値	目標値	傾向
		平成26年度実績	平成28年度実績	平成31年度末	
地域資源を活用した観光振興のまちづくり	地域資源を活用した観光を振興するまちづくりが推進されていると思う市民の割合 ★	22.1%	22.9%	(29%) 30%	→
交流を支える基盤づくり	幹線道路や鉄道、バスなどの公共交通をはじめとする広域的な交流基盤が整備されたまちづくりが推進されていると思う市民の割合	26.2%	26.9%	(32%) 34%	→

#### 政策4 多文化交流のまち

施策	指標（アウトカム）	基準値	現状値	目標値	傾向
		平成26年度実績	平成28年度実績	平成31年度末	
多文化共生を推進するまちづくり	国籍、民族などが異なる人々が相互に認め合い、共に暮らすことができるまちづくりが推進されていると思う市民の割合	26.3%	26.5%	32%	→

### 政策の実現に向けて

「★」…重要業績評価指標（KPI）

#### 政策1 市民主体、市民協働のまち

施策	指標（アウトカム）	基準値	現状値	目標値	傾向
		平成26年度実績	平成28年度実績	平成31年度末	
地域コミュニティによるまちづくり	自治会等の地域活動による住民自治のまちづくりが推進されていると思う市民の割合	61.1%	58.5%	(67%) 70%	↓
市民活動が広がるまちづくり	市政への市民参画や市民と行政との協働によるまちづくりが推進されていると思う市民の割合	39.0%	39.2%	47%	→

#### 政策2 効率的で効果的な自治体運営

施策	指標（アウトカム）	基準値	現状値	目標値	傾向
		平成26年度実績	平成28年度実績	平成31年度末	
効率的な行財政運営	行財政運営が効率的に実施されるまちづくりが推進されていると思う市民の割合	25.3%	21.0%	(32%) 34%	↓
公正、確実な事務運営による行政サービスの品質向上	公正、確実な事務運営により、行政サービスの品質向上が推進されていると思う市民の割合	29.9%	27.8%	(36%) 38%	↓

指標（アウトカム）	基準値	現状値	目標値	傾向
	平成27年度実績	平成28年度実績	平成31年度末	
子育てがしやすいところだと思う市民の割合	51.0%	60.5%	58%	目標達成
仕事と子育ての両立を行いたいと思う市民の割合	49.7%	56.4%	57%	↑
今の場所に住み続けたいと思う市民の割合	56.0%	69.8%	64%	目標達成

## ○参考資料（後期基本計画アウトカム指標）

後期基本計画の策定の際、平成26年度に実施した市民アンケート調査結果における評価として「そう思う」「ややそう思う」と回答された率を、施策レベルの現状値と定め、これをもとに、以下のとおりアウトカム指標の目標値を定めています。

### 【目標値の設定方針】

- ①現状値をⅠ～Ⅳの4段階に区分し、それぞれの段階ごとに設定した加算率を乗じ、小数点第一位を四捨五入する。
- ②①において設定した目標値については、加算率を乗じることにより、逆転現象が生じることがあるため、段階ごとに目標最低値を設定し、これを下回らないよう調整する。

段階	現状値	加算率	目標最低値
Ⅰ	～25%未満	1.3	—
Ⅱ	25～50%未満	1.2	32%
Ⅲ	50～75%未満	1.1	60%
Ⅳ	75%以上	—	82%

※現状値…市民アンケート調査で「そう思う」「ややそう思う」と回答された率。

※加算率…現状値が低いものは高く、高いものは低く設定。

※目標最低値…下位の段階における現状値の最大値に加算率を乗じた数値（目標値）を目標最低値として設定。

【例：段階Ⅱの目標最低値】

$$24.9\% (\text{段階Ⅰの現状値の最大値}) \times 1.3 (\text{加算率}) \\ = 32\% (\text{目標最低値})$$

- ③市民アンケートにおいて、基本目標ごとに優先順位が高いと回答された施策（3項目）については、①～②で設定した目標値に、さらに5%割り増し、小数点第一位を四捨五入した数値を目標値とする。

$$\text{優先度の高い施策の目標値} = \text{目標値で設定した数値} \times 105\%$$