

第5回 議会報告会

実施報告書



平成29年5月27日・28日 開催

栗東市議会

報告書 目次

1. 議会報告会の概要	1
2. 主な質疑、意見等	3
3. 参加者のアンケート結果	8
4. 写真	14

1. 議会報告会の概要

(1) 主催

栗東市議会

(2) 開催日時・会場

開催日	時間	会場	参加者
5月27日(土)	19:30～21:00	コミュニティセンター大宝西	20人
		コミュニティセンター葉山	10人
5月28日(日)	19:30～21:00	コミュニティセンター金勝	6人
		コミュニティセンター治田東	8人

計44人

(3) 次第(各会場共通)

開 会

- ・市民憲章唱和
- ・開会の挨拶
- ・議員自己紹介

第1部 議会報告

[3月定例会での各常任委員会の審査概要を、パワーポイントを用いて報告しました。今年度から3常任委員会に加え、新しく予算常任委員会が加わりました。]

- ・ **予算常任委員会** 所管事項「**予算全般に関すること**」
〔委員長〕藤田啓仁・〔副委員長〕三木敏嗣・〔委員〕14名(議長を除く)
- ・ **総務常任委員会** 所管事項「**市民政策部、総務部**」など
〔委員長〕小竹庸介・〔副委員長〕武村 賞・〔委員〕林 好男・藤田啓仁・三木敏嗣
- ・ **環境建設常任委員会** 所管事項「**環境経済部、建設部**」など
〔委員長〕片岡勝哉・〔副委員長〕谷口茂之・〔委員〕國松 篤・田村隆光・大西時子
- ・ **文教福祉常任委員会** 所管事項「**福祉部、子ども・健康部、教育委員会**」など
〔委員長〕櫻井浩司・〔副委員長〕田中英樹〔委員〕中村昌司・伊吹みちえ・上田忠博・野々村照美

第2部 意見交換

「栗東市の課題と地域の課題」などをテーマとして、意見交換をしました。

〔議長〕寺田範雄・〔副議長〕田村隆光

閉会

・閉会の挨拶

(4) 役割分担

役割	5月27日(土)		5月28日(日)		
	コミセン大宝西	コミセン葉山	コミセン金勝	コミセン治田東	
班長	中村 昌司	上田 忠博	中村 昌司	上田 忠博	
副班長	伊吹 みちえ	國松 篤	大西 時子	國松 篤	
司会	中村 昌司	野々村 照美	中村 昌司	野々村 照美	
報告者	第1部	藤田 啓仁	三木 敏嗣	三木 敏嗣	藤田 啓仁
		小竹 庸介	武村 賞	小竹 庸介	武村 賞
		谷口 茂之	片岡 勝哉	谷口 茂之	片岡 勝哉
		櫻井 浩司	田中 英樹	櫻井 浩司	田中 英樹
	第2部	田村 隆光	寺田 範雄	田村 隆光	寺田 範雄
記録者	大西 時子	林 好男	伊吹 みちえ	林 好男	
ビデオ係	田村 隆光	林 好男	田村 隆光	林 好男	

2. 主な質疑、意見等

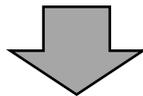
総務に関することについて

Q1 今後の栗東の目指すまちづくりや具体的な施策を聞きたい。

A 「馬のまち栗東」を印象づける施策や各地から栗東に来ていただけるような施策に取り組みだした。栗東ならではの自然・特色を活かした施策も必要と考えている。

Q2 なごやかセンター周辺の道路に設置する防犯灯は、水銀灯ではなくLEDにしてほしい。

A 当局に伝えておく。



防犯灯の新設時には、LEDを使用してほしいとの意見があった旨を市へ伝えました。

Q3 予算がないのであれば、国や県から補助金をとってくる気概が必要である。

A 栗東市は、人口減少に至っておらず、企業誘致にも可能性があることから、必死さに欠けているように思える。議会から当局に伝え、議会としても一つでも多くの事業が進められるよう頑張っていきたい。



国・県からの補助金を活用した事業の実施について、意見があった旨を市へ伝えました。

Q4 出社・帰社時間帯の路線バスの増便は、できないのか。

A 毎年、運行ダイヤの見直しをしてもらっているが、利便性が向上するよう、引き続き改善に向けて取り組んでいく。

環境・建設に関することについて

Q1 市内に商店街がないことについての対応をどのように考えているのか。

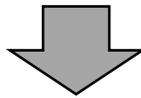
A 現在、策定中の立地適正化計画において、複合的な商業施設や医療機関などの拠点をまとめていくことを検討されている。

Q2 ごみ袋の値段が高いが、いつまで続くのか。

A ごみの減量化への取組みであること、環境センターにおけるごみの処理費用と管理費用を賄っていることにご理解いただきたい。

Q3 ごみの処理費用について、市民にわかるように伝えてほしい。

A ごみ袋代(ごみの処理費用)について、わかりやすく市民に示すよう申し入れをしておく。



ごみの処理費用の徴収理由について市民にわかりやすく説明してほしいとの意見があった旨を市へ伝えました。

Q4 市営住宅にエレベーターが設置されていない。高齢者の方を低い階に入居させるなどの工夫はできないか。

A 今後、状況に応じて提言していく。

Q5 市道の認定基準は、どうなっているのか。

A 幅員が4 m以上で、延長が30 m以上となっている。今後は、幅員が6メートル以上の道路が全体の8割以上を占めることが条件となる。

Q6

新幹線新駅の跡地の開発があまり進んでいない。議会としても、活気のある元気都市栗東に向けて取り組んでいただきたい。

A

LEJ・手原産業倉庫・コメリなどの企業誘致により、税収の増加と市民の新規雇用の拡大に取り組まれており、議会としても継続してチェックしていく。

Q7

10数年前に、金勝川の浚渫（しゅんせつ）をしてもらったが、最近、雑草が生えてきている。再度、浚渫してもらえないか。

A

滋賀県内には、多くの河川があり、順番に整備されている。県議会議員とともに、しっかり要望していきたい。

Q8

他府県の観光客を呼び込む取組みをしていないのではないか。フォレストアドベンチャーを活用してみてはどうか。

A

フォレストアドベンチャーは、民間施設であるが、こんぜの里と一体的な活用を交通アクセスの問題も含めて、提案していきたい。

Q9

獣害対策について、市からの補助金はわずかで、自己負担が大きい。継続できるよう、市から支援をしてほしい。

A

山の中を移動する動物を対象としていることから、滋賀県全域での対策が必要となる。景観上、柵以外で対処できる方法はないか、調査研究していく。

Q10

現在でも交通渋滞がひどい状態であるが、北中小路に大型店舗の立地計画があるのであれば、幹線道路の整備と生活道路について考えてほしい。

A

農業振興地域であることから農業に対する課題があり、上鉤交差点以西の志那中線の交通渋滞も危惧されるが、現在のところ、議会として報告できない状況である。

文教・福祉に関することについて

Q1 災害時避難行動要支援者名簿の趣旨について、もう少しわかりやすく説明してほしい。とくに、防災上の個人情報の保護と活用について、複数の課に聞きにいかなくてもよいようにしてほしい。

A どのようなことができるかを当局とともに考える。

Q2 過去に中学校給食を廃止したが、廃止した理由は解決できたのか。

A 葉山中学校において、試食を実施した。その結果、食べ残しもほとんどなく、保護者からも再開を求める意見が多かった。

Q3 待機児童数は、何人か。

A 4月1日現在で、53人の待機児童がいる。待機児童の解消のため、当局も取り組んでいるが、保育士が不足していることから、思うようにはいかない状況である。

Q4 保育士・幼稚園教諭の長時間労働が問題となっているが、議員として把握しているのか。

A 保育士・幼稚園教諭を確保するため、潜在保育士の再就職支援等を実施されており、議会としても、労働条件の改善や向上に取り組んでいく。

Q5 愛校活動について、PTA、児童、老人会が協力しているが、議員としても子どもにとっての好環境をつくるために、努力してほしい。

A 学校へのかかわりは、議員にとっても大切なことであり、地域の一員としてもしっかり取り組んでいく。

Q6 校庭開放について、トイレの鍵のかけ忘れや換気扇の消し忘れなど、利用者に任せるばかりではなく、指導もしてほしい。

A 本来、毎月開催される調整会議に出すべき意見と考えるが、鍵のかけ忘れや換気扇の消し忘れなどのご指摘があった旨を当局に伝える。

Q7 子どもの医療費の無償化を進めてほしい。

A 財政状況と近隣市の状況を踏まえ、議会としても当局に働きかけていく。

Q8 市民が多く集う公園やグラウンドゴルフ場が少ない。また、施設への交通手段としてのバスが少ない。

A 公園やグラウンドゴルフ場の整備について、これまでも提案してきたが、今後も引き続き取り組んでいく。また、利便性が向上するよう、コミュニティバスの検証もしっかり取り組んでいく。

その他に関すること

Q1 議会報告会の参加者が減ってきている。地域に出向くなど開催手法を改めることや委員会としての提案報告はできないのか。

A 地域や団体に出向くことについては、今後、必要だろうと考えている。また、行政への提案については、個人質問において行っているので、議会広報をご覧いただきたい。

※その他、多数のご質問、ご意見をいただきました。議会として対応してまいります。

3. 参加者アンケート結果

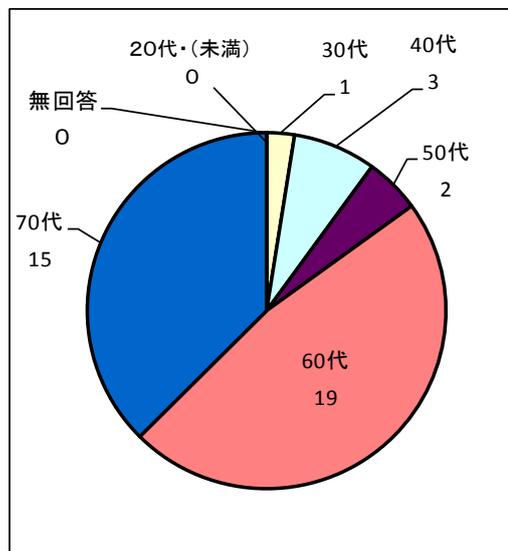
(1) アンケート集計

1. 年齢

	人数	率
20歳未満	0	0.0%
20代	0	0.0%
30代	1	2.5%
40代	3	7.5%
50代	2	5.0%
60代	19	47.5%
70代	15	37.5%
無回答	0	0.0%

計 40

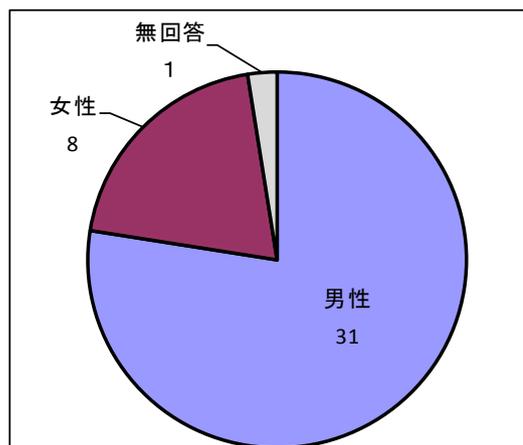
回答者 40 名



2. 性別

	人数	率
男性	31	77.5%
女性	8	20.0%
無回答	1	2.5%

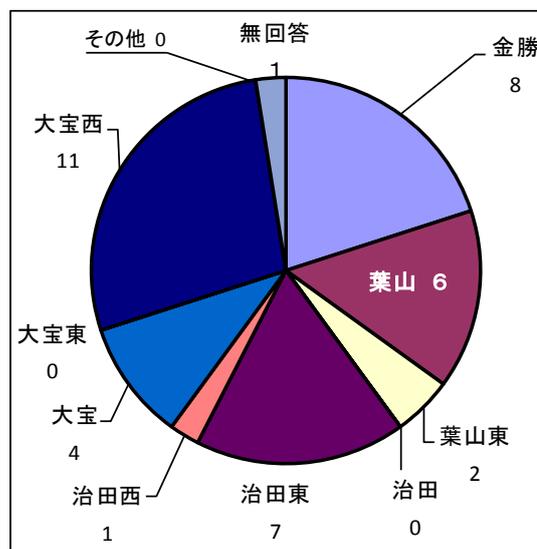
計 40



3. 住まいの学区

	人数	率
金勝	8	20.0%
葉山	6	15.0%
葉山東	2	5.0%
治田	0	0.0%
治田東	7	17.5%
治田西	1	2.5%
大宝	4	10.0%
大宝東	0	0.0%
大宝西	11	27.5%
その他	0	0.0%
無回答	1	2.5%

計 40

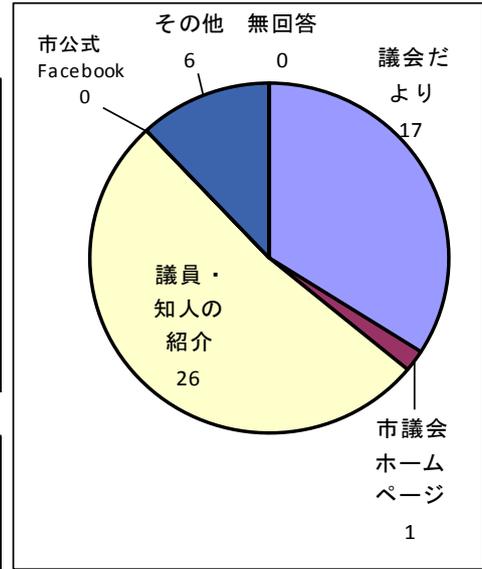


4. 議会報告会を何で知りましたか。(複数回答)

	人数	率
議会だより	17	34.0%
市議会ホームページ	1	2.0%
議員・知人の紹介	26	52.0%
市公式Facebook	0	0.0%
その他	6	12.0%
無回答	0	0.0%

計 50

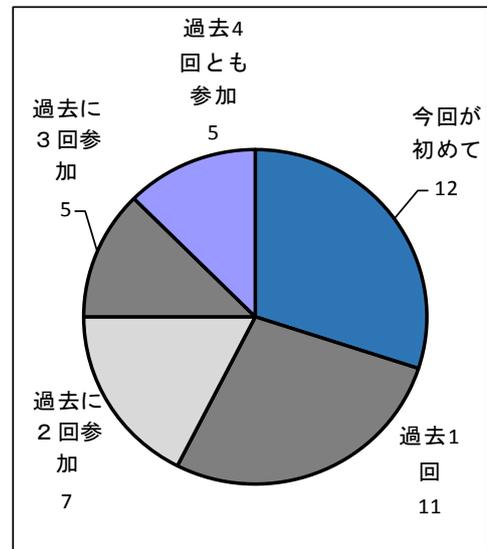
その他
 コミセン、自治会回覧、議会だより、自治会役員周知分 等



5. これまで議会報告会に何回参加されましたか。

	人数	率
今回が初めて	12	30.0%
過去に1回参加	11	27.5%
過去に2回参加	7	17.5%
過去に3回参加	5	12.5%
過去4回とも参加	5	12.5%

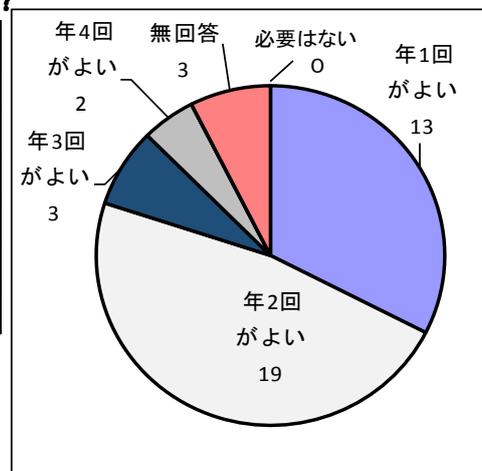
計 40



6. 議会報告会の開催回数はどの程度がよいと思いますか？

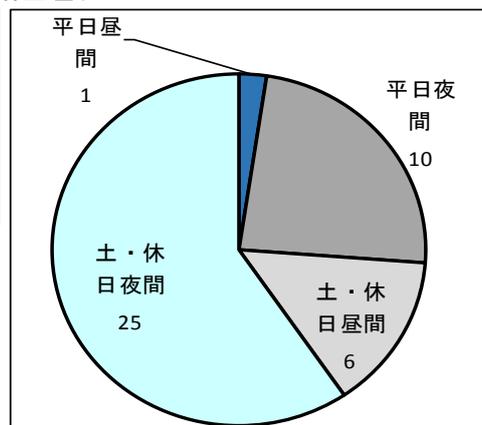
	人数	率
年1回がよい	13	32.5%
年2回がよい	19	47.5%
年3回がよい	3	7.5%
年4回がよい	2	5.0%
開催する必要はない	0	0.0%
無回答	3	7.5%

計 40



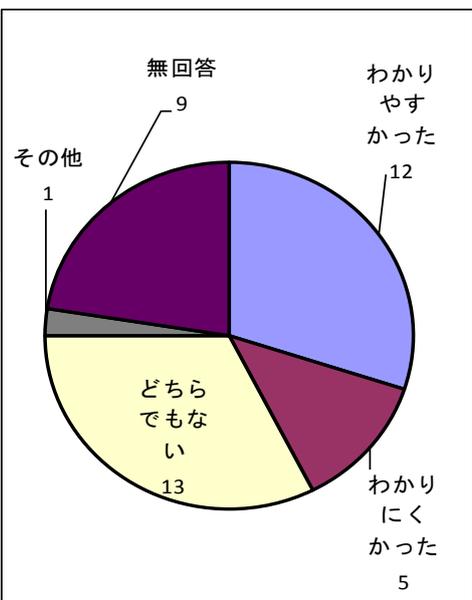
7. 開催する時間帯はいつごろがよいと思いますか？（複数回答）

	人数	率
平日昼間	1	2.4%
平日夜間	10	23.8%
土・休日昼間	6	14.3%
土・休日夜間	25	59.5%
計	42	



8. 議会報告会の内容はわかりやすかったですか？

	人数	率
わかりやすかった	12	30.0%
わかりにくかった	5	12.5%
どちらでもない	13	32.5%
その他	1	2.5%
無回答	9	22.5%
計	40	

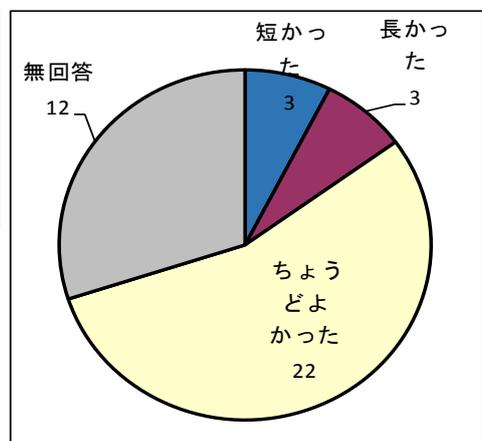


その他

・（Q）背景がわからず、（A）妥当性がわからない。

9. 議会報告・意見交換の時間はどうでしたか？

	人数	率
短かった	3	7.5%
長かった	3	7.5%
ちょうどよかった	22	55.0%
無回答	12	30.0%
計	40	



(2) アンケートのご意見への回答

	ご意見・ご要望の内容	市議会としての回答
アンケート結果より	<p>議会報告会の開催回数ほどの程度がよいと思いますか？</p> <p>年1回がよい・・・32.5%</p> <p>年2回がよい・・・47.5%</p> <p>年3回がよい・・・7.5%</p> <p>年4回がよい・・・5.0%</p> <p>開催する必要はない・・・0.0%</p> <p>無回答・・・7.5%</p>	<p>現在、年1回の開催をさせていただいております。</p> <p>年複数回の開催については、次年度以降に検討させていただきます。</p>
	<p>開催する時間帯はいつごろがよいとおもいますか？</p> <p>平日昼間・・・2.4%</p> <p>平日夜間・・・23.8%</p> <p>土・休日昼間・・・14.3%</p> <p>土・休日夜間・・・59.5%</p>	<p>今年度の開催は、土・休日の夜間（2日間4会場）で開催させていただいておりますが、今後開催する時間帯については検討させていただきます。</p>
	<p>議会報告会の内容はわかりやすかったですか？</p> <p>わかりやすかった・・・30.0%</p> <p>わかりにくかった・・・12.5%</p> <p>どちらでもない・・・32.5%</p> <p>その他・・・2.5%</p> <p>無回答・・・22.5%</p> <p>〈その他〉</p> <p>・背景、妥当性がわからない。</p>	<p>説明の方法、話し方や言葉など今後も工夫を重ねわかりやすい報告となるよう努めてまいります。また、パワーポイントを含め資料についても、わかりやすく充実した内容となるよう検討してまいります。</p>
	<p>議会報告会・意見交換の時間はどうでしたか？</p> <p>短かった・・・7.5%</p> <p>長かった・・・7.5%</p> <p>ちょうどよかった・・・55.0%</p> <p>未回答・・・30.0%</p>	<p>今後の参考とさせていただきます。</p>

	ご意見・ご要望の内容	市議会としての回答
資料・日時・広報等について	<ul style="list-style-type: none"> ・参加人数がすくない。PR不足では。 ・資料のファイルの仕方がわかりにくかった。 ・わかりやすい説明の工夫を。 ・議会改革について、議会活動についての資料があれば、市民に議会を一層理解してもらえると感じた。 ・図表を用いた資料（パワーポイント）がわかりやすくよかった。 ・専門用語の解説を加えるか、注釈により説明文を掲載すると理解しやすいと感じた。 	<ul style="list-style-type: none"> ・開催における広報、宣伝については、工夫を重ね、多くの市民の皆様にご参加いただけるよう努めてまいります。 ・資料につきましては、わかりやすいものをご提示できるよう検討してまいります。
市議会・議会報告会全般について	<ul style="list-style-type: none"> ・質疑応答に地区名、氏名を言うことに異議あり。 ・意見を受けた内容を市政や議会に反映してほしい。 ・地域の状況を十分把握してほしい。 ・地元の報告としては、各学区の課題報告を行ってほしい。 ・下を見てほとんど原稿を読んでいるだけの人もいたが、参加者に語りかけることは大切なことであり、わかりやすさにもつながっていく。 ・質問の答弁になっていない。 ・参加者と議員が対話（数名のグループに分かれての対話など）しながら意見交換ができると、議会を身近に感じられるのでは。 ・議会報告については議会だより等により見ることができる。この報告会では、そこに出ていない内容の報告があればいいと思う。 ・議会報告会があることは非常にいい。土曜日の夜に開催されるのもありがたいと考えており、参加しようかという気持ちになる。意見交換での応答も依然と比べて質がよく、今後も継続してほしいと思っている。 ・課題の明確化と、対策案の提案を発信してほしい。 ・直接様々な意見についてお話していただき勉強になった。市のために頑張してほしい。 	<ul style="list-style-type: none"> ・質疑応答の中で、地域の課題や要望について、何らかの形で返答ができるよう心掛けています。ご理解いただきますようよろしく願いいたします。 ・貴重なご意見ありがとうございます。今後の議会報告会並びに議会活動において参考とさせていただきます、市民に開かれた議会となるよう努めてまいります。

<p>市 政 に 関 す る こ と</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・バス路線の充実は必須であり、減便はダメ。 ・小野J Cまで1号バイパスが開通されたことで、周辺の県道、市道は朝夕非常に混雑している。その先のバイパス開通の目途を地域住民に説明してほしい。 ・今後の栗東の進むべき道を、具体的に施策としてどう推進していかれるのか。 ・栗東ウォーキングコース・サイクリングコース等の検討はいかがか。 ・子育て環境の充実、楽しく健康的な老後設計の支援に取り組んでいただきたい。 ・福祉・教育施策の更なる充実をお願いしたい。 ・栗東市民が住みやすい町にしてほしい。 	<ul style="list-style-type: none"> ・市政に関するご意見・ご要望につきましては、市政運営の中で活かしていけるよう、継続的に進言し、働きかけてまいります。
--	---	--

4. 写真



★ 開会前の打ち合わせ風景



★ 市民憲章の唱和風景



★ 第一部では、パワーポイントを用いて各常任委員会の審査内容を報告しました。



★ 第二部では「栗東市の課題と地域の課題」をテーマに意見交換いたしました。



★ 参加者から、多くの質疑や意見をいただきました。

