第2回 栗東健康運動公園整備懇談会（令和6年3月18日開催） 意見回答一覧

NO	意見	回答
1	<p>・計画図では、馬施設の内容が更新されている。どのような事業者に関心を持っているのか知りたい。また、JRAもヒアリングの対象でアドバイスをもらっているのか。</p>	<p>・ヒアリングした対象は、主に都市公園内で馬事業を実施している事業者、県内で乗馬クラブを運営している事業者、そのほか馬関連事業者などで、複数の企業が関心を持っている。なお、JRAは公園事業に資金支援してもらう立場で、公園内の馬事業自体の運営はしないためヒアリング対象ではないが、アドバイスも含めて相談している。</p>
2	<p>・近くに「自然観察の森」があるため、この公園の自然環境保全体験ゾーンはそれと異なる利用にした方がいいのではないか。</p>	<p>・計画地内の森林は残置森林として残す必要があり今の計画にしているが、「自然観察の森」とのすみ分けなどは意見もいただいて検討していきたい。</p>
3	<p>・残す必要がある残置森林について、計画しているこの面積が必要なのか、もしくはこの配置で残す必要があるのか。この計画よりも減らすことはできないか。</p>	<p>・林地開発の基準により、森林をその場所に40%の面積を残す必要があり、それに加えて整備に伴う植樹などで10%の緑地を確保する必要がある。今の時点で、これらを満たす面積と配置をとっており大きくは減らせない。</p>
4	<p>・北側の自由広場ではボール遊びができ、芝生広場と差別化すると聞いていたが、どのような想定となっているか。例えば子ども2人を連れてきた場合に、一人がドッグラン、もう一人が自由広場に行きたいとなった場合、安全上、目が届くようにと思うと離れていない方がいいのではないか。</p> <p>・調整池沿いの園路を車が通れないなら、自由広場を使った後に芝生広場に行きたい場合、一旦、車で公園の外を回る必要があり不便になる。また、調整池から芝生広場に車は入って来れるのか。</p> <p>・芝生広場には遊具や健康器具も設置されると思われ、広いスペースにするためにも利用上の安全確保からも、北側の自由広場の位置に駐車場を増やす方が良いのではないか。</p>	<p>・公園管理棟の配置を見直したことに伴い、できるだけ遊び場所を確保するよう自由広場を計画した。芝生広場との違いは、それぞれを利用年齢階層で分けるなど、今後検討していきたい。</p> <p>・防犯対策については、今後詳細設計の中で検討したい。できるだけ親御さんをお願いしたいが、防犯カメラがいるとかいらぬとか検討したい。</p> <p>・資料3のうち、グレー色の園路は車両が通行する想定としている。芝生広場の付近の園路には一般車両は入らないように考えている。園内を歩いていただくものと考えているが、安全対策については皆さんの意見もいただき考えていきたい。</p> <p>・なお、既存の森林は計画しているエリアに残す必要もあり、北側に遊べる場所があるようにと考えて自由広場を計画したが、違う利用方法などご意見があれば検討していきたい。</p>
5	<p>・厩舎や馬場の近くに駐車場があるが、馬は音に敏感だが問題ないか。</p>	<p>・馬事業者にも確認しており、ある程度の車両出入りについては問題ないと考えている。</p>
6	<p>・今日初めて見直しの計画を見ることになり、資料は事前に提示してもらいたい。既に議会には内容を報告しているようだが、先に懇談会に説明してほしい。</p>	<p>・ご意見として承る。</p>
7	<p>・この公園では、民間事業者が収益をあげながら運営する方向と理解している。にぎわい施設だけでなく、様々なイベントや催しでも収益が出るようにと大屋根や芝生広場も活用されるものと考えられる。そうしたイベントの際に、一般の方の利用が制限を受けるかどうか、基本的な考え方が知りたい。</p>	<p>・基本的には、芝生広場はいつでも利用できる場所と考えている。イベントの際にどの範囲の利用が制限されるか、その事前周知の方法についても今後調整していくものと考えており、現時点では具体的なイベントについて検討はしていない。</p>
8	<p>・公園管理棟と事業者の施設を近づけた方が効率的なのはそのとおり。この施設は誰が管理する想定をしているか。</p>	<p>・公園管理棟も含めて、民間事業者に指定管理などにより管理してもらう想定をしている。</p>
9	<p>・公園内になる経堂池（ため池）は小野自治会が所有しているものの、長年農業用水としては使っていない。一方、西側の三ツ池も小野自治会所有だがこちらは農業用水として利用しているため公園整備範囲から除くように、市にはお願いしている経緯がある。</p> <p>・経堂池が公園になる際、市が管理する想定をしているか。例えば事故が起こった場合の管理責任は誰が負うことになるか考え方を聞きたい。自治会でも所有者として経堂池が必要かなど議論はあるだろうが、この懇談会では広場面積が増えた方がいいという意見もあり、市から自治会に、例えば経堂池を埋め立て活用するなど具体的に検討して、提案した方がいいのではないか。</p>	<p>・経堂池の利活用については、小野自治会役員会に確認し、非常時には三ツ池のバックアップとして経堂池をため池として残したいとの意向を確認している。</p> <p>・自治会の総意として池の活用を検討してほしいとなれば、市でも検討はできる。</p>

10	・しばらく役員もしているが、非常用としての説明は聞いた記憶がない。使えるとは思えない。だれが言ったかはわからないが、共通認識ではないと思う。そういった意見を聞いてもらう場もなかったので、あると良いのでは。小野自治会のものであれば、小野が何してもよいということになるが、公園の区域の中にある以上は何か良い提案を示して欲しい。これだけの面積があるので、何か。資料3も苦労したのもわかるが、自治会にも再度相談するなど検討して欲しい。	
11	・経堂池の利活用するように市事務局にも話したが、自治会にあらためて確認していないのか。地元の声聞きながら検討するという方針と違うのではないか。	・経堂池については、7月に小野自治会役員会に意向を確認し、公園計画に反映していたが、自治会の意向が変わっているか等はあらためて詳細に確認したい。
12	・説明あったときに、そんな詳しい話しはしていない。所有権はあるけども、残しますと言われただけで、活用してくれるのという相談がない。そこらへんははっきりしとかなないと。急に話しをされても、内部で検討する時間がないとはっきり言えない。懇談会の結果も踏まえて、その後自治会に聞いて欲しい。いい公園にしたいので、できるだけ協力はしたいとも考えている。こういう場でしか言えない。こういうことがやりたいということがあるのかないのか。これまで苦労して財産管理してきた経緯もある。もう少し丁寧な説明や方向性を示すとか協議して欲しい。	
13	・周辺自治会からの意見を聞く機会が少ない。意見が取り入れられていない部分があるため不信感があり、地元として納得できない。	・今年度の6月から8月にかけて周辺自治会に計画を説明しはじめ、その際も情報提供が遅いとのこと指摘をいただいている。この公園は都市計画公園として整備していくものであり、地元や懇談会で意見をしっかりと聞きながらより良い公園をつくりたい。
14	・国際情報高校、新設される火葬場、戸田建設の整備範囲にもそれぞれ調整池が設けられ、この公園にも調整池ができるとのことだが、これら全体をうまくまとめる調整ができないか。	・調整池は、開発する範囲から雨水が一度に外に流出しないように設置するもので、その範囲ごとに必要に応じて設置していくことになる。
15	・調整池に普段は水がたまっていないなら利活用できないか。	・50cm以下の広場で調整池を兼用する方法をとっている事例もあるが、この調整池は、普段は水がたまっていないが、深さが3～4mはあり大雨の際の安全対策の観点から利活用は難しいと考えている。
16	・自由広場付近を、迷路跡地と等価交換するなどして利用しやすい敷地形状にできないか。	・計画している範囲は都市計画決定した区域となっている。ご意見として承る。 ・見直した計画案では、自由広場ではボール遊びができ、にぎわい施設の近くの自然遊び場などを子供向けの場所として利用して施設や大屋根から大人が見守るという想定をしているが、他で利用された経験などから年齢層を分けて利用しているかなどお聞きしたい。
17	・自由広場には、例えば大人向けのテニスコートを設置するなど、芝生広場とは明確に機能分担した方がいいのではないか。	・1,400㎡程度の想定でテニスコートは入る規模。市役所前の公園のフェンスで区切られたグラウンド部分より少し狭いくらいの広さのイメージである。（※テニスコート必要面積約600㎡程度）
18	・栗東市内にはテニスコートが不足しており、機能分担する計画がいいと思う。	
19	・テニスコートを入れるには狭いようだが自由広場はどの程度の面積か。	
20	・どのような大きさの遊具が置くといいか考えるためには、他の公園の事例写真などをみて検討したい。	事例を説明
21	・大屋根は、日比谷音楽堂のような野外ステージで、国際情報高校の吹奏楽の演奏や有料イベントを開催できるようにし、稼ぐことができるような施設にするといいいのではないか。	・大屋根は、夏季でも子どもが日陰の下で遊んだり、利用者がくつろげるような施設を想定している。
22	・「竜王町総合運動公園」にあるドラゴンハットも参考になるのではないか。	
23	・防災面での活用も地元としては重要だ。今も北側に避難場所の看板が設置されている。	・防災面として、基本計画では災害時の一時避難場所として活用するとともに、経堂池の水をヘリコプターで山火事対策に使うことなどを想定してきている。地域防災計画で定めることになるが、公園の防災機能については今後検討する。 ・現在は一部供用している北側の広場が活用されていると認識している。

24	<ul style="list-style-type: none"> 馬がいる公園になることは理解しているが、飲食する場所まで馬の臭いが届かないよう、馬施設と広場の間には樹木を植えるなどの工夫をしたほうがいい。 	
25	<ul style="list-style-type: none"> 馬場よりも厩舎の方が臭いがでるため、位置を変えた方がいいのではないか。馬場が芝生広場側にあれば動いている馬を眺めやすくなるというメリットもある。 	<ul style="list-style-type: none"> 厩舎を森林側にして広場から離れた計画としているが、今後、必要な対策や工夫については、馬関連施設をみなさんで見学するなどして考えていただきたい。 汚水排水については、開発の基準もあり徹底して対策を講じたい。
26	<ul style="list-style-type: none"> 昔、住宅の近くに馬運車置き場あったときは臭いがあり気になった。汚水処理をきちんと計画する必要がある。 	
意見	<ul style="list-style-type: none"> 小さい子どもが遊ぶ場所とボール遊びができる場所は、ゾーンが分かれていても近くにありどちらも大人が見渡せる公園が多い。地球市民の森もじゅらくの里もそう。経堂池を広場として活用できるなら解決できる。 柵に囲まれて安心してボール遊びのできる場所が欲しいという意見を出したので、自由広場を計画してもらいたいありがたいが、両方目が届いたほうがありがたい。小学生は自由広場、子ども連れは芝生広場等想定されているかもしれないが。 子ども以外に大人や若者など様々な年齢層が使う場合は、安全対策として区域ごとに仕切りなどが必要だろう。 遊具は、大屋根の右側に設置した方が広々として良いと思う、 「地球市民の森」にも健康器具があるが、散歩通路沿いにあるイメージだ。 ふわふわドームを是非設置してほしい。 子どもが自転車を練習できるエリアがあるといい。専用のエリアでなくても車が入って来ず、自転車で一周回れるような場所であるといい。 「込田公園（草津市）」には大きな複合遊具と小さい複合遊具がある。3歳くらいまでの小さい子どもを安心して遊ばせられる小さい遊具があると親としては安心だ。 中央の芝生広場に勾配があるなら、高低差を利用して長いローラー滑り台があるといい。 小野にはもともと竹林が多く、タケノコ掘り体験や竹炭づくりができる場所として林は活用できるのではないか。 	